

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
842	Product omschrijving Gezinshuis Begeleidingsvariant 44A08	In de tweede Nota van Inlichtingen (vraag 609 en 610) geeft de regio aan: 1. Aanvullend en ter verduidelijking is het bij de prestatie 44A08 Gezinshuis-begeleidingsvariant, vallend onder perceel 2 Midden Complex, wel akkoord dat ten minste een van de gezinshuisouders SKJ geregistreerd is. Dit kan ook met een zorg gerelateerd MBO-4 diploma via een EVC traject (609). 2. Bij de prestatie 44A08 Gezinshuis-begeleidingsvariant kan naast WO+ en HBO geschoold personeel, een MBO-4 zorgprofessional wordt ingezet (610). Beide zaken zijn niet overgenomen in de meest recente productomschrijving. Wil de regio dat alsnog doen?	Punt 1. Is overgenomen in het JHC, bij Eisen aan beroepskrachten. Punt 2. In het JHC wordt bij Eisen aan beroepskrachten toegevoegd: Inzet van MBO - 4 zorgprofessionals is mogelijk via de verlengde arm constructie, onder verantwoordelijkheid van een SKJ-er. De aanvullende inzet naast de gezinshuisouders is onderdeel van het integrale tarief
843	dagbesteding 41A22	In het programma van eisen staat: Eisen aan beroepskrachten De medewerkers zijn mbo of hbo geschoold en SKJ-geregistreerd. De verantwoording ligt minstens bij een hbo of hbo+ geschoolde medewerker Deze stelling klopt niet want MBO-ers zijn niet SKJ geregistreerd. Daarnaast is het nodig om op dit product alleen SKJ geregistreerde medewerkers te hebben. Zij kunnen begeleiden onder de norm verantwoorde werktoebedeling. Kan deze eis aangepast worden?	Wij gaan ervan uit dat u verwijst naar de Jeugdhulp Catalogus bijlage 4 in plaats van het Programma van Eisen. Daarin staat bij eisen aan de beroepskrachten: De groepsleiding is grotendeels MBO opgeleid. Inzet van MBO-ers is mogelijk via de verlengde arm constructie, onder verantwoordelijkheid van een SKJ-er. Deze specifieke eis aan de professional staat bij de eisen aan beroepskrachten in de Jeugdhulpcatalogus genoemd bij deze prestatie.
844	Aanlevering KVK/GVA	Indien het KVK/ GVA en VOG RP met de gegevens van de nieuwe bestuurder niet binnen zijn voor deadline van de inschrijving willen wij graag weten of u ermee akkoord gaat dat wij deze documenten aanleveren met de gegevens van nog minimaal 1 tekenbevoegd bestuurder die nog wel in dienst is? Uiteraard zullen wij zodra wij deze ontvangen hebben de meeste recente versies via Tendersnet aan u beschikbaar stellen.	Conform paragraaf 4.2 op pagina 30 van het inkoopdocument dienen de vereiste documenten (waaronder het KvK-uittreksel, de GVA en de VOG RP) volledig en correct te zijn aangeleverd op het moment van inschrijving en betrekking te hebben op de bestuurders die op dat moment formeel als zodanig staan ingeschreven. Indien een bestuurder ten tijde van inschrijving nog niet over de vereiste documenten beschikt, kan – zoals beschreven in het inkoopdocument – gebruik worden gemaakt van een rechtsgeldige volmacht, afgegeven door een tekenbevoegde bestuurder die wel aan alle gestelde eisen voldoet. Ten aanzien van de GVA geldt dat deze conform artikel 2.89 (Aanbestedingswet 2012) maximaal twee jaar oud mag zijn op het moment van inschrijving. Het na de inschrijftermijn aanleveren of vervangen van documenten met betrekking tot bestuurders wordt niet toegestaan.
845	Directe/indirecte tijd	Kan beelden terugkijken zoals bij een OKI-B behandeling/ floorplay sessie (maar geldt ook voor VHT trajecten en denk ook Theraplay e.d.) gezien worden als directe tijd? Dit omdat anders deze zeer waardevolle en helpende behandelvormen anders geen doorgang kunnen vinden. In de Achterhoek wordt bijvoorbeeld voor beelden terug kijken ook een uitzondering gemaakt en deze als directe tijd gezien.	In het invulformat t.b.v. het kostprijsonderzoek zijn geen opmerkingen gemaakt over dit onderwerp. Terugkijken van beeldmateriaal in aanwezigheid met de cliënt en/ zijn systeem is directe tijd en daarmee declarabel. Voorbereiding in afwezigheid van de klant valt onder indirecte tijd.
846	Eisen mbt psychiater	In het PvE staat nu vermeld dat de eis voor de psychiater is dat het een K&J psychiater dient te zijn. Ik wil u vragen hiernaar te kijken en dit aan te passen, op basis van onderstaande informatie over de wettelijke eisen die aan een psychiater binnen de jeugdhulp worden gesteld. Ik wil u ook vragen de kinderarts en de jeugdarts hierin mee te wegen: Op https://www.regelhulp.nl/onderwerpen/jeugd-wet/jeugd-ggz#:~:text=Behandelaren,in%20de%20huisartsenpraktijk%20behandeld%20worden kunt u vinden dat het een (jeugd)psychiater moet zijn, niet specifiek een jeugdpsychiater. Daarnaast kunt u op kinderformularium.nl de volgende regel vinden bij medicatie voor aandoeningen binnen de GGZ: dient voorgeschreven te worden door een specialist in kinder- en jongerenpsychiatrie of door artsen die goed vertrouwd zijn met het gebruik van dit middel bij kinderen en adolescenten.... Daarnaast wil ik u wijzen op de GGZ standaarden. In de GGZ-standaarden staat het volgende over medicatie voorschrijven: Medicatie Het is wenselijk dat er bijzondere aandacht uitgaat naar de monitoring van medicatie-effecten. Geneesmiddelen zijn bij kinderen veel minder onderzocht dan bij volwassenen. Verschillende richtlijnen geven aan welke medicamenteuze behandeling voor welke stoornissen bij jeugdigen is aangewezen en welk onderzoek voorafgaand aan de behandeling en als monitor tijdens de behandeling moet worden gedaan om werking vast te stellen en bijwerkingen te onderkennen. Ook staat daar welke informanten (kind, ouders, leerkracht, hulpverlener) daarvoor nodig zijn. •Multidisciplinaire richtlijn adhd bij kinderen en jeugdigen •Multidisciplinaire richtlijn Addendum Depressie bij jeugd •Multidisciplinaire richtlijn Eetstoornissen Voor off-label gebruik van medicatie is er de handreiking 'Off-label medicatie voorschrijven in de kinder- en jeugdpsychiatrie'. Of gezondheidseffect toe te schrijven is aan medicatie moet vastgesteld worden door een gespecialiseerde hulpverlener. In de jeugd-ggz is dit primair de psychiater, maar ook andere artsen (kinderarts, huisarts, jeugdarts) en de verpleegkundig specialist hebben deze bekwaamheid. Een huisarts kan bijgestaan worden door de praktijkondersteuning (POH-GGZ) voor de controle van psychosociale aspecten. De omschrijving van de werkwijze en de werkstructuur van de POH-GGZ staat beschreven in de Samenwerkingsafspraken (jeugd) en uitgebreid in het functie- en competentieprofiel POH-GGZ. De Landelijke samenwerkingsafspraken jeugd-ggz behandelen de medicatie-overdracht van de gespecialiseerde jeugd-ggz naar de huisarts. https://www.ggzstandaarden.nl/zorgstandaarden/organisatie-van-zorg-voor-kind-en-jongere/organisatie-van-zorg-voor-kinderen-en-jongeren-met-psychische-klachten/kwaliteitsbeleid/rom-in-de-jeugd-ggz Er wordt niet gesproken over specifiek een kinder- en jeugdpsychiater. Het beroep K&J psychiater is ook geen apart BIG beroep. De psychiater met K&J aantekening heeft hetzelfde BIG beroep als een psychiater zonder deze aantekening.	Naar aanleiding van soortgelijke vragen over de inzet van een K&J psychiater, hebben we de omschrijvingen al aangepast aan de GGZ richtlijnen. In de op 4 december 2025 gepubliceerde versie van de Jeugdhulpcatalogus (bijlage 4) is dit reeds ingevoegd.
847	implementatie	Het nieuwe productenboek geeft een heel andere opzet van Basis-GGZ dan in de huidige contracten. De werkwijze specifiek indiceren GGZ stelt voor een Basis GGZ traject 120 minuten per week over 9 maanden (later bijgesteld naar 12 maanden zonder ophoging van totale minuten). Op welke wijze gaat u om met de overgang naar de nieuwe contracten? Als Basis-GGZ indicaties die voldoen aan de vastgestelde werkwijze specifiek indiceren nog lang na de invoering van het nieuwe contract zouden doorlopen, mogen deze dan wel blijven bestaan voor de oorspronkelijk geïndiceerde periode?	Bij de evaluatie specifiek toekennen zal aandacht zijn voor de overgang naar de nieuwe contracten. Hetgeen vermeld staat onder prestatie 54001 in de jeugdhulp catalogus, is correct en betreft de werkwijze vanaf de ingangsdatum van de nieuwe contracten. Bij de overgang naar de nieuwe contracten worden de afgegeven toewijzingen conform afspraak uitgefaseerd, of zo nodig overgedragen
848	aanleveren open vragen score kaarten	Zou het mogelijk zijn om de open vragen van de scorekaarten in Word aan te leveren? De Excelbestanden zijn minder geschikt voor uitgebreide tekst. Uiteraard zorgen wij voor een duidelijke titel en houden wij ons aan het maximale aantal woorden.	Dank voor uw suggestie. Echter, aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het idee achter de scorekaart is juist dat alle beantwoording op één compact document wordt geplaatst. Wanneer de scorekaart in Word wordt opgemaakt zal dit leiden tot een groot en onoverzichtelijk document. Een tip die de aanbestedende dienst wel mee kan geven is om de conceptteksten in Word te schrijven en vervolgens bij de betreffende vraag in het Exceldocument te plakken. Zo kunt u wel gebruik maken van o.a. de woordenteller en taalcontrole functie van Word, maar komt het definitieve antwoord in het gewenste format te staan.
849	Inschrijvingseisen	In de aangepaste Bijlage 16 wordt gesproken over 'Derde'. In de begrippenlijst ontbreekt de definitie van 'Derde'. We vragen u deze toe te voegen om onduidelijkheden te voorkomen.	"Een Derde is iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die geen partij is bij deze Europese aanbestedingsprocedure, waaronder in ieder geval niet wordt verstaan: •Een Aanbestedende Dienst; •Een Inschrijver; •Een (beoogde) Opdrachtnemer; •Een onderaannemer of combinant die deel uitmaakt van de Inschrijving. Een Derde staat buiten de rechtsverhouding die voortvloeit uit de aanbesteding en de eventueel te sluiten overeenkomst inzake Jeugdhulp. We zullen deze definitie toevoegen in de Inkoopleidraad. "

850	Ervaringsdeskundige	Deze vraag is onbeantwoord gebleven in Nvl 2 dus wij vragen u deze alsnog te beantwoorden. U stelt dat opdrachtnemer de directe uren van een ervaringsdeskundige kan declareren tegen het voorgestelde tarief. Vraag 1: Betekent dit dat het alleen mogelijk is om ervaringsdeskundigen in te zetten binnen prestatiecodes waarbij Mbo is meegenomen in de functiemix? Vraag 2: De inzet van een ervaringsdeskundige bevat niet alleen direct clientcontact. Hoe kunnen we deze overige uren declareren als deze uren niet meegenomen zijn in het kostprijsonderzoek (is ook niet meeberekend in de indirecte tijd)?	Vraag 1: de functiemix is een uitgangspunt voor berekening van de kostprijs. Een ervaringsdeskundige kan ook ingezet worden bij jeugdhulp waarbij in de functiemix geen mbo-er is opgenomen. Deze ervaringsdeskundige kan alleen aanvullend op de toegewezen jeugdhulp ingezet worden en vervangt niet de professionals die uitvoering geven aan de toegewezen jeugdhulp. Deelvraag 2: Indirecte tijd is verwerkt in de productiviteits-percentages. Deze indirecte tijd is overigens onderdeel van de tariefberekening. Opdrachtgever heeft alleen tarieven berekend o.b.v. (functiemixen van) opleidingsniveaus en niet op basis van rollen of functies.
851	Tarieven	Tarieven crisis pleegzorg (46B05) en crisis gezinshuis (46B02) ontbreken. Deze staan niet op tarievenlijst 2026 (bijlage 7) genoemd. We vragen u deze alsnog toe te voegen aan de tarievenlijst.	De tarieven voor 46B02 en 46B05 uit perceel 3 waren abusievelijk niet opgenomen in de aanvankelijk gepubliceerde tarievenlijst (bijlage 7). Een dag na indiening van uw vraag is op 18 december 2025 alsnog de juiste tarievenlijst (bijlage 7) gepubliceerd waarin de tarieven voor die twee producten wel zijn opgenomen. Onze excuses voor de verwarring.
852	Tarieven groepstraining 45A24	Productcode 45A24 (Groepstraining). In de productbeschrijving staat: de prestatie kan worden geleverd in verschillende grootte, voor de grootte van de diverse groepen kennen we een gestaffeld tarief. Ook kent de staffeling een variatie in aantal bijeenkomsten. Er zijn drie verschillende groeps groottes opgenomen. Echter, er is maar 1 tarief opgenomen op de tarievenlijst, Bijlage 7. Kunt u verduidelijken hoe dit tarief zich verhoudt tot de genoemde groeps groottes en het aantal bijeenkomsten, en of er aanvullende tarieven of een specificatie per groeps grootte beschikbaar zijn?	Er is iets misgegaan bij het opstellen van de tarievenlijst 2026 (bijlage 7). In het KPO-rapport op blz. 28 staan namelijk drie geadviseerde kostprijzen per uur voor dit product: voor groeps grootte 4, 8 respectievelijk 12. In de tarievenlijst is alleen het tarief opgenomen voor groeps grootte 4. De tarieven voor groeps grootte 8 en 12 zijn abusievelijk niet opgenomen. Tezamen met de publicatie van Nvl 3 is er een nieuwe versie van bijlage 7 - tarievenlijst gepubliceerd waarvan deze tarieven onderdeel zijn.
853	Stapeling 41A13	Voor de overbruggingsovereenkomsten is het volgende besluit genomen: Voor de dagbehandeling hoog-complex (41A13) heeft de Bestuurscommissie op 3 december 2025 een besluit genomen om de toewijzing van deze prestatie aan jonge kinderen (t/m 10 jaar) een extra toewijzing af te geven voor begeleiding (45A04) van 30 minuten per dagdeel. Dit geldt alleen voor GGZ/!&O problematiek". Wij ontvangen graag de bevestiging dat dit ook geldt voor de nieuwe overeenkomsten die ingaan na afloop van de overbrugging.	Opdrachtgever bevestigt dit.
854	Bijlage 13 - Minicompetitie perceel 5	In Bijlage 13 staat dat in het eerste kwartaal van 2026 de mini-competitie van Perceel 5 plaats zal vinden. Echter, op 10 maart is pas de definitieve gunning. Is er een herziene planning van de mini-competitie, n.a.v. de aangepaste planning van de aanbesteding? Daarnaast zijn de huidige contracten verlengd t/m 31-07-2026. Voor de continuïteit van de jeugdhulp is het noodzakelijk dat mini-competitie alsnog in Q1 plaatsvindt. Alleen dan is het mogelijk om de voorzieningen te laten starten bij aanvang schooljaar 2026-2027.	Dank voor de oplettendheid. De mini competitie zal plaatsvinden in Q2. Hierbij zal de voorziening starten bij aanvang van schooljaar 2026-2027 om de continuïteit van de ondersteuning op school te waarborgen.
855	Functiemix raamovereenkomst	Wij hebben kennisgenomen van de aangepaste tekst in de Raamovereenkomst artikel 1.4.1. Hoewel wij waarderen dat er een poging is gedaan om onze eerdere bezwaren te verwerken, constateren wij dat de kern van ons bezwaar niet is weggenomen. De verplichting om bij toetsing een gedetailleerd personeelsoverzicht inclusief kwalificaties, diploma's en registraties aan te leveren, blijft onverminderd bestaan. Waarom dit nog steeds problematisch is 1. Proportionaliteit ontbreekt Het opvragen van volledige personeelslijsten per product is een zware administratieve verplichting die niet in verhouding staat tot het beoogde doel: het borgen van kwaliteit. Dit kan leiden tot een aanzienlijke handmatige belasting zonder aantoonbare meerwaarde. 2. Privacy en AVG De aangepaste tekst voorziet nog steeds in het structureel opvragen van persoonsgegevens (kwalificaties, diploma's, registraties) zonder duidelijke begrenzing of noodzaak. Dit is niet in lijn met de beginselen van noodzakelijkheid en proportionaliteit zoals vastgelegd de AVG. 3. Een duidelijke aanleiding en doel De tekst biedt geen heldere criteria voor wanneer en waarom gegevens mogen worden opgevraagd. Dit creëert ruimte voor materiële controles zonder concrete aanleiding, wat niet strookt met het principe van doelmatigheid en proportionaliteit. 4. Extra administratieve last door decentrale beheersmaatregelen Daarnaast zijn de beheersmaatregelen decentraal belegd. Dit betekent dat iedere gemeente afzonderlijk verzoeken kan indienen voor het aanleveren van allerlei informatie. Dit leidt in de praktijk tot een extra administratieve belasting en een onvoorspelbare stroom van verzoeken. Wij verzoeken om: • Het schrappen van de verplichting tot het aanleveren van gedetailleerde personeelslijsten per product. • Het plaats daarvan een kwalitatieve beschrijving van hoe zorgaanbieders invulling geven aan de functiemix en inzet van gekwalificeerd personeel. • Toetsing uitsluitend op hoofdlijnen of steekproefsgewijs, met vooraf vastgestelde kaders en alleen bij een concrete aanleiding.	In antwoord op vraag 810 is reeds aangegeven dat de vastgestelde functiemix primair leidend is. Een structurele afwijking voor een prestatiecode is dus een uitzondering. Zo is het ook opgenomen in de raamovereenkomst, immers: 'de vastgestelde functiemix is uitgangspunt'. Een eventuele afwijking moet weliswaar voldoen aan de norm verantwoorde werktoedeling om kwaliteit en doelstellingen te borgen, maar daarover zullen jeugdhulpaanbieder en Opdrachtgever met elkaar in gesprek moeten om deze open normen samen in te vullen in het contractmanagementgesprek. Eventueel kan Opdrachtgever daarbij het verzochte omtrent de personeelsoverzichten vragen. Aangezien dit het geval is bij toepassing van een uitzonderingssituatie zal dit niet veel aan de orde zijn en om die reden is de administratieve last zeer beperkt en het gevraagde proportioneel. Om duidelijker te maken dat het alleen gaat om deze situatie zal worden toegevoegd dat een dergelijke afwijking door zorgaanbieder zal worden gemeld bij Opdrachtgever (de controle/steekproef is dan immers beperkt tot de gemelde afwijkingen) en dat opdrachtgever alleen in die gevallen de controle/steekproef zal uitvoeren. De tekst in de raamovereenkomst zal om die reden als volgt worden gewijzigd (wijziging is cursief weergegeven): Bij inschrijving heeft Opdrachtnemer zich gecommitteerd aan de per product vastgestelde functiemix. Deze functiemix vormt het uitgangspunt voor de uitvoering van de werkzaamheden en de bijbehorende prijsstelling. Uiterlijk binnen een halfjaar na ingang van deze Raamovereenkomst als bepaald in artikel 1.4.1 is Opdrachtnemer in staat per product te voldoen aan de gestelde inzet van de niveaus van gekwalificeerde professionals. Indien vanuit de praktijk of continuïteit van de dienstverlening het wenselijk is kan Opdrachtnemer afwijken van de vastgestelde functiemix, mits de kwaliteit en doelstellingen van de dienstverlening worden geborgd. Dit volgens de norm verantwoorde werktoedeling. Een dergelijke afwijking zal Opdrachtnemer melden bij Opdrachtgever, voorzien van een uitleg en onderbouwing van de reden van afwijking en de wijze waarop afwijking recht doet aan de norm verantwoorde werktoedeling. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om over (de uitleg en onderbouwing van de) melding in gesprek te gaan en/of te toetsen of de inzet van Opdrachtnemer per product onder meer aansluit bij de uitgangspunten van de overeengekomen functiemix, het vereiste niveau van gekwalificeerde professionals en de vereiste kwaliteit van dienstverlening. Als onderdeel van de toets kan Opdrachtgever regulier of steekproefsgewijs verzoeken om een personeelsoverzicht aan te leveren, inclusief kwalificaties, diploma's en eventuele registraties, waar Opdrachtnemer verplicht is aan mee te werken. Indien Opdrachtnemer niet voldoet aan de inzet van voldoende gekwalificeerd personeel, is Opdrachtgever gerechtigd de vergoeding voor de betreffende dienstverlening met terugwerkende kracht naar redelijkheid en evenredigheid te herzien of te verminderen.
856	Bereikbaarheid	De offerte bereikbaarheid - beschikbaarheid voorziet in bereikbaarheid en zo nodig beschikbaarheid bij probleem veroorzakende situaties bij cliënten; een omstandigheid of gebeurtenis die leidt tot gedragsproblemen, psychische problemen en / of sociale problemen. Dit is voor cliënten die zorg ontvangen vanuit perceel 1 of perceel 2 - hoog complex. De offerte uitvraag betreft echter niet alle prestaties, alleen ambulante prestaties. Maar juist ook binnen de prestaties met verblijf, waar meerdere cliënten samen in een woning verblijven, ontstaan met regelmaat probleem veroorzakende situaties die de reguliere personele inzet, waarmee in het tarief is gerekend, overstijgen. Het gaat dan om onplanbare situaties waarbij de probleem veroorzakende situatie een dermate groot beroep doet op jeugdzorgprofessionals dat het nodig is dat zij terug kunnen vallen op minimaal HBO SKJ professionals en ter consultatie een gedragswetenschapper. Wij verzoeken u daarom de prestaties voor verblijf toe te voegen aan de offerte bereikbaarheid - beschikbaarheid.	De bereikbaarheid en mogelijkheid tot consulteren van een gedragsdeskundige is meegenomen in de berekening van de kostprijs bij de verblijfsprestaties, net als het noodzakelijk aantal professionals inclusief spitsmomenten. De totale kosten van bereikbaarheid en beschikbaarheid zijn opgevraagd in het KPO. Opdrachtgever heeft daarbij de volgende vraag gesteld: "Hoeveel medewerkers (inclusief eventuele achterwacht) zijn buiten kantooruren standaard bereikbaar binnen uw organisatie voor alle 11 producten samen?" De opgaven van de partijen zijn 1 op 1 meegenomen. Bereikbaarheid is hiermee onderdeel van de kostprijsberekening voor verblijf. Opdrachtgever gaat daarom niet akkoord met uw verzoek om de prestaties voor verblijf toe te voegen aan de offerte bereikbaarheid/beschikbaarheid.
857	Offerte uitvraag bereikbaarheid	Bij pleegzorg zijn de elementen bereikbaarheid, beschikbaarheid voor pleegouders geen onderdeel van het landelijk tarief. Omdat bij pleegzorg het verblijf wordt uitgevoerd door vrijwilligers (pleegouders) en ook daar kinderen met complexe problematiek wonen, is de pleegzorgorganisatie 24/7 bereikbaar en beschikbaar in geval van crisis en calamiteiten in het pleeggezin. Wij verzoeken u daarom om bij het maken van maatwerkafspraken over bereikbaarheid en beschikbaarheid ook de pleegzorg hierin mee te nemen.	Opdrachtgever volgt handreiking tarifiering en inkoop pleegzorg, in deze handreiking is niet voorzien in de bereikbaarheid en beschikbaarheid. Voor deze prestatie die onder laag- complex valt, stelt opdrachtgever bovendien niet de eis aan de bereikbaarheid en beschikbaarheid zoals die is gesteld voor zorg verleend vanuit perceel 1 of perceel 2 - hoog complex. Maatwerkafspraken voor bereikbaarheid en beschikbaarheid zijn daarom niet van toepassing voor de pleegzorgprestaties en opdrachtgever gaat daarom niet akkoord met uw verzoek.
858	Tarieven pleegzorg	In eerdere Nota van Inlichtingen hebben wij verzocht om de landelijke handreiking tarifiering en inkoop pleegzorg te blijven volgen. Het is fijn om te constateren dat u dit ook doet. In het KPO geeft Berenschot aan dat de tarieven die zij adviseren, tarieven 2025 zijn en dat deze nog geïndexeerd dienen te worden. Dit zien wij niet terug op de door u gepubliceerde tarieflijst. Wij verzoeken u daarom de indexatie op het tarief (alle bouwstenen) voor 2026 alsnog toe te passen volgens de actuele versie van de Contractstandaarden Jeugd.	Er was inderdaad sprake van een misverstand bij het vertalen van de kostprijzen uit het KPO-rapport naar de tarievenlijst (bijlage 7), waardoor de indexering naar 2026 niet was meegenomen. Inmiddels hebben wij de juiste tarieven opgenomen in een gewijzigde tarievenlijst die op 18 december 2025 alsnog is gepubliceerd. Onze excuses voor deze verwarring.
859	Reiskosten pleegzorg	Bij pleegzorg zijn de reiskosten werk-werkverkeer bij alle pleegzorgprestaties, geen onderdeel van het geadviseerde tarief. In het KPO staat dit ook geschreven. De pleegzorgbegeleiding vindt altijd bij het pleeggezin thuis plaats en gezinnen wonen door heel Zeeland. Er is standaard sprake van werk-werkverkeer. Wij verzoeken u daarom om een vergoeding werk-werkverkeer toe te voegen aan het tarief.	In de nog vast te stellen Handreiking Tarifiering en Inkoop Pleegzorg 2025 staat dat in de opbouw van het tarief voor reguliere begeleiding een bedrag van €6.517,62 per jaar per pleegkind is opgenomen. In bijlage 04 (van de concept handreiking) is een overzicht opgenomen waar deze cliëntgebonden ondersteuning uit bestaat. Hieruit maken wij op dat reistijd/reiskosten werk-werkverkeer is verwerkt in de opbouw van het tarief voor pleegzorg. Opdrachtgever gaat dan ook niet akkoord met uw verzoek om een vergoeding werk-werkverkeer toe te voegen aan het tarief.

860	Reiskosten	In het geadviseerde tarief uit het KPO zijn bij de prestaties 50Z03 (vraagverheldering) en 49B02 (casusregie - regulier) uit perceel 7 geen reiskosten meegenomen in de opbouw van het tarief. Dit zijn echter twee prestaties die ambulante worden uitgevoerd, bij de cliënt thuis. Wij verzoeken u daarom de reiskosten werk-werkverkeer alsnog toe te voegen. Daarnaast zijn bij het product 'casusregie zwaar' in perceel 7 wel reiskosten meegenomen. Wij verzoeken u inhoudelijk te onderbouwen waarom er enkel bij 'casusregie zwaar' reiskosten zijn meegenomen.	In navolging van perceel 2 heeft Opdrachtgever ook voor prestatiecode 49B02 in perceel 7 ook reiskosten toegevoegd. In Bijlage 7, in de tarieflijst, is dit ook aangepast. Wat betreft de prestatiecode 50Z03 vraagverheldering, deze vindt doorgaans plaats op de locatie van de toegang. Hiervoor worden dus geen reiskosten meeberekend in het tarief. Volledigheidshalve is het rapport KPO hierop aangepast. Deze meest recente versie worden tezamen met NvI 3 gepubliceerd.
861	Vergoeding materialen	Bij de prestatie 45A53 (Vaktherapie) is een breed scala aan materialen nodig die gericht zijn op beweging, spel, expressie en zintuiglijke ervaring. Deze materialen helpen kinderen zich te uiten, variërend van ongevormd spelmateriaal, tot symbolisch speelgoed en creatieve middelen, gericht op sensorische, creatieve, sociale en symbolische expressie, zodat het kind vrij kan spelen en verwerken. In de prestatie ontbreekt een vergoeding voor deze materialen. Daarom verzoeken wij u deze alsnog toe te voegen of toe te lichten op welke manier dit in het tarief is meegenomen.	In het tarief voor 45A53 zit in het huidige tarief al een component voor materialen, groepsbegeleiding en arbeidsmatige dagbesteding.
862	Opbouw productiviteit	In bijlage 2 van het KPO, opbouw productiviteit ontbreekt bij meerdere prestaties de percentages voor indirecte cliëntgebonden tijd, no-show, pauzes, reistijd, scholing, verlof en ziekteverzuim. Er staat bij meerdere prestaties alleen een percentage directe tijd vermeld en is hierdoor niet transparant hoe tot het percentage directe tijd is gekomen. Hierdoor is het ook niet mogelijk voor zorgaanbieders om de opbouw van de productiviteit te herleiden. Daarom verzoeken wij u de gehanteerde percentages alsnog met zorgaanbieders te delen.	In sommige gevallen, waar sprake is van weinig aanbieders, is ervoor gekozen om geen onderliggende gegevens te verstrekken om herleidbaarheid naar een individuele aanbieder te voorkomen. Anders ontstaat het risico dat er commercieel vertrouwelijke gegevens publiek worden gemaakt. Dit is op basis van de Aanbestedingswet 2012 verboden. Wij kunnen deze onderliggende informatie derhalve helaas niet publiceren.
863	Bijzondere kosten pleegzorg	Bij de prestatie 44B09 en 44B10 (pleegzorg) staat bij tarief het volgende beschreven: "Bestaat uit de wettelijk vastgestelde pleegoudervergoeding en toeslagen, inclusief de bijzondere kosten en de begeleiding van het pleegoudergezin door de aanbieder." Dit is niet correct, alleen de bijzondere kosten in het gedwongen kader maken onderdeel uit van het tarief. Zie ook de Staatscourant 20 november 2025: "Met deze wijziging van artikel 5.3 van de Regeling Jeugdwet kunnen pleegzorgaanbieders dergelijke vergoedingen voor bijzondere kosten ook verstrekken zonder dat sprake is van een kindbeschermingsmaatregel. Dit leidt tot hogere kosten bij pleegzorgorganisaties. Om gemeenten in staat te stellen hier passende afspraken over te maken is hiervoor met de Voorjaarsnota 2025 structureel € 2,5 miljoen beschikbaar gesteld. Dit is toegevoegd aan de algemene uitkering." Graag aanpassen in de jeugdcatalogus.	Opdrachtgever past in de Jeugdhulpcatalogus het volgende aan: "Bestaat uit de wettelijk vastgestelde pleegoudervergoeding en toeslagen, inclusief de bijzondere kosten in het gedwongen kader en de begeleiding van het pleegoudergezin door de aanbieder."
864	Afbouw/leegstand	Er wordt uitgegaan van de beleidsregels NIC. In uitgangspunten wordt uitgegaan van gemiddeld 6 cliënten terwijl de panden zijn ingericht voor 9 á 10 cliënten. Waar is de dekking voor deze lege plekken of afbouw van de plekken?	Opdrachtgever gaat uit van een gemiddelde bezetting van 6 cliënten. Als in de voorziening op basis van toewijzingen meer cliënten worden geplaatst, dan worden deze cliënten bekostigd conform bijbehorend tarief.
865	Acceptatieplicht	In het Programma van Eisen (generiek, artikel 2) is een contractuele acceptatieplicht opgenomen, waarbij aanbieders verplicht zijn jeugdhulp te leveren vanaf het moment van zorgtoewijzing (JW301). Gezien het ontbreken van een dekkend zorglandschap in Zeeland (Onderzoeksrapport HHM, maart 2023; Regiovisie Jeugdhulp Zeeland 2023–2028) achten wij deze verplichting disproportioneel en in strijd met het proportionaliteitsbeginsel, met name ten aanzien van residentieel verblijf in perceel 1. De huidige formulering "tenzij dit in redelijkheid niet van hen kan worden gevraagd" biedt onvoldoende juridische afbakening en creëert feitelijk een onvoorwaardelijke leverplicht, inclusief verplichting tot overbruggingszorg, ook wanneer het gevraagde aanbod niet beschikbaar is. Dit verschuift de gemeentelijke zorgplicht (artikel 2.6 Jeugdwet) naar aanbieders, wat niet proportioneel is. De huidige situatie leidt tot een keten van disproportionele verplichtingen: Niet dekkend zorglandschap → acceptatieplicht wordt neergelegd bij aanbieders → als aanbieder niet kan leveren, ontstaat een verplichting tot overbruggingszorg of zelfs het organiseren van het aanbod dan wel inkopen elders van de benodigde zorg. Dit creëert verantwoordelijkheden en risico's voor zorgaanbieders die niet proportioneel zijn en die in feite de gemeentelijke zorgplicht (artikel 2.6 Jeugdwet) verschuiven naar aanbieders. Verzoek: 1. Wij verzoeken u om de acceptatieplicht zoals omschreven in het Programma van Eisen, niet van toepassing te laten zijn in situaties waarin sprake is van een hiaat in het zorglandschap. 2. Door het ontbreken van een dekkend zorglandschap in combinatie met de acceptatieplicht zijn de financiële risico's voor zorgaanbieders voor residentieel verblijf in perceel 1 onaanvaardbaar hoog. We verzoeken IJZ daarom om voor cliënten die in het hiaat vallen (voor een beperkt aantal plaatsen) over te gaan tot lumpsumfinanciering in plaats van p*q zodat het financieel risico acceptabel is voor de zorgaanbieder voor het bieden van residentieel verblijf in perceel 1.	De huidige eisen vormen voldoende zekerheid om een onmogelijkheid op acceptatieplicht te rechtvaardigen. De bepaling(" tenzij dit in redelijkheid niet van hen kan worden gevraagd" geeft hiervoor voldoende juridische afbakening.
866	Gedeelde verklarende analyse	In het huidige Programma van Eisen wordt de Verklarende Analyse uitsluitend benoemd als gehanteerde basismethodiek van de opdrachtnemer. Wij achten het van groot belang dat de GVA als standaard wordt gehanteerd bij jeugdzorg met verblijf, ten minste voor perceel 1 en perceel 2, hoog complex. Dit betekent dat bij aanmelding door de gemeentelijke toegang bij een zorgaanbieder een GVA beschikbaar moet zijn, dan wel dat de zorgaanbieder (via perceel 7) expliciet de opdracht krijgt om deze op te stellen. Het doel hiervan is het realiseren van matched care, waarbij uithuisplaatsing uitsluitend plaatsvindt als het echt niet anders kan. Wij verzoeken u dit op te nemen in het Programma van Eisen onder de eisen aan de opdrachtgever, zodat de verantwoordelijkheid voor het initiëren en beschikbaar stellen van een GVA niet uitsluitend bij de opdrachtnemer ligt, maar structureel wordt geborgd vanuit de opdrachtgeverszijde.	Momenteel zijn de Zeeuwse gemeenten bezig met de uitwerking van te hanteren methodieken, waaronder de gedeelde verklarende analyse. Gemeentes zijn voornemens om deze methodiek ook zelf in te gaan zetten; dit zal echter niet per ingangsdatum nieuwe contracten zijn. In 2026 wordt de implementatie vorm gegeven door de Zeeuwse gemeenten, waarbij ook de jeugdhulpaanbieders worden betrokken. Het is daarom nu te prematuur om tot afspraken te komen.
868	NIS 2	Hoe gaan jullie om met de kosten van de NIS 2 wet die per april 2026 van start gaat en hoe gaan gemeenten dit zelf inrichten?	Het is op dit moment nog onbekend wat de maatregelen zijn die de gemeenten gaan nemen. Opdrachtgever ziet eventuele kosten die hiermee gepaard gaan, als onderdeel van de reguliere bedrijfsvoeringskosten. Ook op dit moment is er reeds NIS wetgeving waaraan alle partijen moeten voldoen. Hiermee zijn de bedrijfsvoeringskosten ook onderdeel van de kostprijzen. De cybersecurity wetgeving is bovendien uitgesteld voor nog een onbekende duur en daarmee is de vraag prematuur.
869	Tarievenblad 2026, (54001, 54002, 54003, 54004) Rapport Berenschot	In figuur 3 van bijlage 11a van het rapport Berenschot, is een schematische weergave van de productiviteit weergegeven. Wij hebben dit al eerder aangegeven maar zien in dit schema geen niet-clientgebonden tijd terugkomen die niet samenhangt met ziekteverzuim, verlof en of scholing. We hebben het dan over niet-clientgebonden administratie, teamoverleg en overleggen met andere afdelingen, het inwerken van nieuwe medewerkers en overdrachtstijd bij het vertrek van bestaande medewerkers, kolftijd na zwangerschap, tijdsbesteding aan projecten ten bate van innovatie en zorgkwaliteit en klein tijdsverlies (<10 min) tussen twee afspraken door. Deze niet-clientgebonden tijd telt al snel op tot tussen de 5% en 7% van de totale tijdsbesteding van behandelaars. Door het niet erkennen van deze niet-clientgebonden tijd door behandelaars en hier dus niet voor te corrigeren in de productiviteit kunnen wij niet anders concluderen dat u ervan uit gaat dat deze lasten door zorgaanbieders zelf moeten worden gedragen? Graag uw reactie.	De door u genoemde componenten zijn in het schema vervat in de indirecte cliëntgebonden tijd. Dit is ook op meerdere momenten toegelicht, namelijk tijdens de individuele gesprekken, de masterclass en tijdens de sessie op 1 oktober. Uw aanname dat deze lasten door de zorgaanbieder zelf gedragen moeten worden is daarmee onjuist.
870	Tarievenblad 2026 (54001, 54002, 54004), Rapport Berenschot	Op pagina 11 bijlage 11a Rapport kostprijsonderzoek wordt over het balansbudget vermeld dat de opmerkingen inzake de extra toeslag van 40% op de keuze voor opleidingen in het model zijn verwerkt. Er wordt echter niets gezegd over de verwerking van extra verlofdagen in de productiviteitsberekening wanneer er voor wordt gekozen om het balansbudget aan te wenden voor het aankopen van verlof. Wij zien dat ook niet terug in een verhoging van het aandeel feestdagen en verlof binnen de uitsplitsing productiviteit. Kunt u aangeven waarom hier niets mee is gedaan? Zoals we hebben aangetoond met een berekening kan een gemiddelde behandelaar zo'n 27 uur extra aan verlof kopen van dit budget. Stel dat 1/3e van de behandelaars kiest voor deze optie heeft dat een effect van 0,5% op de productiviteit en is daarmee significant bepalend voor de kostprijs (wanneer een behandelaar verlof opneemt kan er immers geen productie worden gerealiseerd). Kunt u dit toelichten en waar nodig corrigeren?	Met het balansbudget is rekening gehouden in het kostprijsmodel, in de vorm van een eenmalige uitkering, wanneer de aanbieder dit aangegeven heeft, ongeacht de vorm van aanwending. Door in het model nogmaals hiermee rekening te houden, in de vorm van extra verlofdagen, zou sprake zijn van een dubbelrekening.

871	Tarievenblad 2026 (54001, 54002, 54004), Rapport Berenschot	Als landelijke aanbieder van jeugd-GGZ in bijna 90% van de jeugdzorgregio's hebben wij de afgelopen 3 á 4 jaar aan vrijwel iedere marktconsultatie en/of kostprijsonderzoek in Nederland deelgenomen. In deze onderzoeken zijn voor het product S-GGZ (met vergelijkbare productbeschrijvingen als in deze productcatalogus) in de jeugdzorg de volgende productiviteitsnormen (directe + indirecte cliëntgebonden-tijd in uren per FTE per jaar) gehanteerd: Achterhoek (2025): 1.256 uur; Centraal Gelderland (2024): 1.265 uur; Haaglanden (2025): 1.240 uur; Drenthe (2025): 1.178 uur; Midden-Brabant (2022): 1.227 uur; Lekstroom (2023): 1.230 uur; Lelystad (2025): 1.265 uur; Midden- en Zuid-Kennemerland (2023): 1.249 uur; Midden-Limburg (2025): 1.255 uur; Midden-IJssel Oost Veluwe (2025): 1.306 uur; Rijk van Nijmegen (2022): 1.250 uur; Noor-Kennemerland (2022): 1.218 uur; Noord-Limburg (2025): 1.162 uur; Noord-Veluwe (2024): 1.258 uur; Rivierenland (2022): 1.241 uur; West Brabant Oost (2024): 1.259 uur; Zuid-Holland-Zuid (2025): 1.261 per uur; Zuidoost Utrecht (2025): 1.270 uur. In de laatste versie van dit kostprijsonderzoek wordt een productiviteitsnorm van 1.367 uur per FTE per jaar gehanteerd voor het product 54002 S-GGZ. Hoe verklaart u dat de gehanteerde productiviteitsnorm in dit KPO bijna 10% (!) hoger ligt dan het gemiddelde van alle gehanteerde productiviteitsnormen over de afgelopen drie jaar in de jeugdzorg? Zelfs in een enkelvoudige vergelijking met de hoogst gehanteerde norm in de afgelopen jaren zit nog een verschil van 5%. Voor nu is het product S-GGZ (54002) als voorbeeld gebruikt maar we zien deze significante verschillen bij meerdere producten in perceel 2 terugkomen. Wij hebben u hier al vaker op geattendeerd en duidelijk gemaakt dat dit wordt veroorzaakt door het hanteren van te hoge productiviteitsnormen en het niet-erkennen van niet-clientgebonden tijd van behandelaren. Wij verzoeken u nogmaals inzichtelijk te maken welk percentage niet-client gebonden tijd is meegenomen anders dan ziekteverzuim, verlof en scholing, en de productiviteitsnorm te heroverwegen in lijn met de landelijke benchmark.	De uitkomsten van het kostprijsonderzoek zijn mede gebaseerd op de input van de deelnemende zorgaanbieders. De onderliggende componenten van de productiviteit zijn per zorgaanbieder uitgebreid afgestemd. Niet-clientgebonden tijd en indirecte cliëntgebonden tijd is toegelicht in bijlage 2 bij het rapport kostprijsonderzoek jeugdhulp (bijlage 11a bij de op TenderNed gepubliceerde aanbestedingsstukken). Daarnaast geldt dat de AMVB Reële Prijzen Jeugdwet bepalend is voor het meenemen van regionale of geografische verschillen in kostprijs en productiviteit. De systematiek in het kostprijsonderzoek volgt deze landelijke richtlijn, waardoor de vastgestelde norm in lijn is met de daar beschreven uitgangspunten.
872	Tarievenblad 2026, rapport Berenschot	In gepubliceerde bijlage 11b, tab Perceel 6, lezen we terug dat er voor het producten 45A67 en 45A64 (Ernstige dyslexie) geen opmerkingen van aanbieders zijn gemaakt met betrekking tot de sociale lasten (als opslag) terwijl wij onze opmerkingen hierover schriftelijk hebben ingediend en tijdens ons gesprek hebben besproken. Ook is hierbij een gedegen onderbouwing en toelichting aangeleverd. Graag zijn wij deze opmerkingen alsnog verwerkt worden in het kostprijsmodel.	De opmerkingen die zijn gedaan in het invulformat of als schriftelijke aanvulling hierop, zijn meegenomen in de kostprijsberekening.
873	Tarievenblad 2026, rapport Berenschot	In tegenstelling tot bijna alle andere producten zien we dat de productiviteit voor zowel product 45A67 als 45A64 in perceel 6 is toegenomen ten opzichte van eerdere publicaties. De productiviteit van 45A67 is gestegen van 46,6% naar 48,7% en de productiviteit van 45A64 is gestegen van 45% naar 46,7%. Dit zijn forse stijgingen die een kostprijsverlagend effect hebben van ruim 4%. Graag vragen wij jullie om na te gaan of deze aanpassing correct is. Gezien het feit dat er maar twee aanbieders hebben meegedaan in het onderzoek voor perceel 6 waarvan wij er één zijn en wij in de gespreksronde geen opmerkingen hebben gemaakt over de productiviteit, betekent dit dat de andere aanbieder tijdens de gespreksronde om significante wijzigingen in de productiviteitsparameters moet hebben verzocht. Kunt u dit toelichten?	Er zijn voor een aantal producten inderdaad correcties doorgevoerd in de productiviteitscijfers, nadat geconstateerd was dat definities verkeerd waren geïnterpreteerd. Deze correcties zijn doorgevoerd in afstemming met de betreffende zorgaanbieder(s). In verband met de herleidbaarheid naar individuele zorgaanbieders kunnen wij dit helaas niet nader toelichten. In sommige gevallen, waar sprake is van weinig aanbieders, is ervoor gekozen om geen onderliggende gegevens te verstrekken om herleidbaarheid naar een individuele aanbieder te voorkomen. Anders ontstaat het risico dat er commercieel vertrouwelijke gegevens publiek worden gemaakt. Dit is op basis van de Aanbestedingswet 2012 verboden. Wij kunnen deze onderliggende informatie derhalve helaas niet publiceren.
874	Inkoopdocument Jeugdhulp Zeeland 2026 artikel 3.3 & bijlage 11d	Omvang van de Opdracht (p.17). Op advies van Berenschot is de bereikbaarheidsdienst voor cliënten in Perceel 1 (conform specifieke eis 7) en Perceel 2 hoog-complex (conform specifieke eis 6) niet opgenomen in de tarieven. Opdrachtgever zal voor de uitvoering van de bereikbaarheidsdienst maatwerkafspraken maken met Opdrachtnemers die deze Diensten leveren. De offerte-uitvraag voor de bereikbaarheidsdienst is verwoord in bijlage 11d. Na definitieve gunning worden deze maatwerkafspraken tot stand gebracht. Omdat er bij perceel 1 en 2 sprake is van een maatwerkafpraak voor de bereikbaarheidsdienst is het op dit moment niet mogelijk om de financiële impact hiervan te bepalen. Wij verzoeken u daarom om een indicatie te geven van het minimale bedrag dat hiermee gemoeid zal zijn per aanbieder.	Bij het kostprijsonderzoek heeft Berenschot de kosten per etmaal uitgevraagd bij de aanbieders die een bereikbaarheids- en beschikbaarheidsdienst hebben. Hierbinnen zagen zij grote verschillen in de opgave. Vanwege die grote verschillen wil opdrachtgever maatwerkafspraken maken over de bereikbaarheid met betreffende aanbieders. Uw vraag naar het minimale bedrag is lastig te beantwoorden omdat het afhankelijk is van de voor Opdrachtgever nog onbekende inhoud van de offertes. Opdrachtgever is van plan de noodzakelijke kosten voor bereikbaarheid te vergoeden, waarbij een efficiënte inrichting het uitgangspunt is.
875	Inkoopdocument Jeugdhulp Zeeland 2026 en Programma van eisen generiek	In het inkoopdocument wordt beschreven dat bureau HHM hiaten heeft geconstateerd in het Zeeuwse jeugdhulplandschap. U stelt tevens dat de contractering 2026-2027 niet bedoeld is om de innovaties die nodig zijn om uitvoering te geven aan de Hervormingsagenda en Regiovisie, te ondersteunen. De Zeeuwse Gemeenten hebben meer tijd nodig om vanuit de opgaven uit Hervormingsagenda en Regiovisie, het kwaliteitsniveau van het benodigde jeugdhulplandschap te definiëren. Tegelijkertijd verbindt u aanbieders in het programma van eisen aan een acceptatieplicht. Wij achten het niet reëel om van aanbieders te verlangen om per direct in dit aanbod te kunnen voorzien, temeer omdat Opdrachtgever zelf meer tijd nodig heeft om richting te geven en de nodige innovaties te ondersteunen. Wij zien de optimalisering van het jeugdhulplandschap als een opgave waaraan alleen in gezamenlijkheid invulling kan worden gegeven aan de hand van een gemeenschappelijke ontwikkelagenda met een concreet plan van aanpak. Dit conform de aanbevelingen van bureau HHM. Wij vragen u daarom om een nuancering te beschrijven op de acceptatieplicht voor de hiaten die door bureau HHM zijn geconstateerd in het Zeeuwse jeugdhulpaanbod.	Voor acceptatieplicht zie vraag 865. De door u gevraagde nuancering van de acceptatieplicht is naar mening van Opdrachtgever niet noodzakelijk. Opdrachtgever voorziet tijdens aankomende contractperiode geen innovatie. Het kan zijn dat in aanloop naar de contractering vanaf 2028 voorbereidende werkzaamheden nodig zijn om ontwikkelopgaven van de opvolgende contracteringsperiode te bewerkstelligen. In dit geval organiseert opdrachtgever een separate aanbesteding om een dergelijke pilot mogelijk te maken.
876	Inkoopdocument Jeugdhulp Zeeland 2026, artikel 3.3	In het inkoopdocument van 26 september 2025 en de meest recente versie van 5 december 2025 is de totaal geraamde opdrachtwaarde, inclusief de omvang per perceel, ongewijzigd gebleven. Tegelijkertijd zijn de tarieven in deze periode verhoogd op basis van het verdiepend kostprijsonderzoek (KPO). Kunt u toelichten waarom zowel de totale geraamde opdrachtwaarde als de waarde per perceel niet naar rato is aangepast conform deze tariefstijging? Wij verzoeken u om de totale en per perceel geraamde opdrachtwaarden naar rato te herzien op basis van de uitkomsten van het verdiepend KPO.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. Vanuit de Aanbestedingswet 2012 is de aanbestedende dienst verplicht om een geraamde waarde op te geven bij publicatie van de aanbesteding. In het geval van een aanbesteding voor Jeugdzorg zitten hier normaliter de definitieve resultaten van het KPO bij inbegrepen. Echter, omdat bij dit KPO rectificaties noodzakelijk waren kon de aanbestedende dienst niet anders dan de definitieve resultaten van het KPO door te voeren na publicatie van de aanbesteding. Met de wijzigingen binnen het KPO komt de totale stijging van de geraamde waarde uit op minder dan 10%, namelijk 0,7%. Binnen de Aanbestedingswet 2012 is het mogelijk om de geraamde waarde tot maximaal 10% te laten overstijgen zonder dat er rectificaties doorgevoerd hoeven te worden. Wanneer de aanbestedende dienst wel over gaat tot rectificatie moet de inschrijftermijn opnieuw worden gestart wat een verdere vertraging van deze aanbestedingsprocedure zal opleveren. Gezien de eerdere vertragingen die al zijn ontstaan binnen deze aanbestedingsprocedure is dat naar mening van de aanbestedende dienst niet wenselijk omdat dit de continuïteit van de jeugdhulp in gevaar kan brengen.
877	Raamovereenkomst Perceel 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 artikel 1.4.4.	1.4.4. Opdrachtgever mag naast de mogelijkheden genoemd in artikel 1.6.3, 3.19.1/3.17.1 en 3.22/3.20 tussentijds schriftelijk opzeggen met een opzegtermijn van zes (6) kalendermaanden. Opdrachtnemer mag naast de mogelijkheden genoemd in artikel 1.6.3, 3.22/3.20 en 3.30.4/3.28.4 tussentijds schriftelijk opzeggen met een opzegtermijn van zes (6) kalendermaanden. Opdrachtnemer moet dan wel voldoen aan de volgende voorwaarden: de opzegging mag alleen worden ingeroepen als er sprake is van een gewichtige reden. Geldt de volgende voorwaarde ook voor Opdrachtgever? 'De opzegging mag alleen worden ingeroepen als er sprake is van een gewichtige reden'. Aangezien partijen een wederzijdse verbintenis aangaan, vragen wij u deze voorwaarde - uit het oogpunt van wederkerigheid - tevens van toepassing te verklaren op Opdrachtgever.	Nee, de voorwaarde dat tussentijdse opzegging slechts mogelijk is bij een gewichtige reden geldt uitsluitend voor Opdrachtnemer en niet voor Opdrachtgever. Dit sluit aan bij artikel 7:408 lid 2 BW, waarin deze beperking alleen voor de opdrachtnemer is opgenomen.
878	Inkoopdocument en Raamovereenkomst perceel 2 artikel 1.7	Gedurende de uitvoering van de Opdracht heeft de Opdrachtgever het recht om een Bestedingsruimte zoals bedoeld in artikel 1.7 van de Raamovereenkomst in te roepen en/of te wijzigen. In artikel 1.7 is beschreven dat Opdrachtgever een specifiek toewijzing altijd volledig moet betalen, evenals crisishulp. De taakverdeling bij specifieke toewijzingen dienen partijen overeen te komen in een plan. Hoe definieert u het begrip 'specifieke toewijzing' en kunt u deze definitie toevoegen aan de raamovereenkomst?	Dank voor uw oplettendheid. In artikel 1.7 van de Raamovereenkomst voor Perceel 2 is per abuis de term 'aspecifieke toewijzing' opgenomen. In afstemming met de markt hanteert Opdrachtgever echter geen aspecifieke toewijzingen. Opdrachtgever zal artikel 1.7 van de Raamovereenkomst voor Perceel 2 dienovereenkomstig aanpassen, in die zin dat elke verwijzing naar 'aspecifieke toewijzing' wordt geschrapt. Het antwoord op uw vraag is dan ook niet van toepassing. Op de website van de Inkooporganisatie Jeugdhulp Zeeland is het volgende te vinden: Als onderdeel van de verlenging van de overeenkomsten met 1 jaar tot en met 2024, worden alle prestaties vanaf 2024 specifiek toegewezen. Dit betekent dat de huidige afspraak over aspecifiek beschikken voor de productcategorieën 53 (geneeskundige GGZ) en 54 (J-GGZ) vervalt.

879	Inkoopdocument en Raamovereenkomst perceel 2 artikel 1.7	Kunnen aanbieders ervan uitgaan dat specifieke toewijzingen en crisishulp te allen tijde volledig worden bekostigd, ook wanneer het plafond van de bestedingsruimte is overschreden? In artikel 1.7.5 is immers bepaald dat Opdrachtgever een specifieke toewijzing altijd volledig moet betalen ná de maximale bestedingsruimte, zoals ook crisishulp. In artikel 1.7.7 wordt echter het volgende beschreven: 'Zonder schriftelijke aanpassing betaalt Opdrachtgever geen jeugdhulp boven de Bestedingsruimte'. Deze bepalingen zijn contradictief. Wij vragen u in artikel 1.7.7. op te nemen dat specifieke toewijzingen en crisishulp te allen tijde volledig worden bekostigd, ook zonder schriftelijke aanpassing.	De door uw genoemde artikelen zijn afkomstig van de contractstandaarden van de VNG (versie 1.4). Uit artikel 1.7.7 van de Raamovereenkomst voor Perceel 2, evenals uit de Toelichting van de VNG bij de laatste definitieve versie van de contractstandaarden (Toelichting Overeenkomst jeugdhulp versie 1.4), volgt dat Opdrachtnemer jeugdhulp mag leveren binnen de vastgestelde bestedingsruimte. Daarboven betaalt de Opdrachtgever in principe niet. Slechts indien Opdrachtgever de bestedingsruimte schriftelijk aanpast, ontstaat een grondslag voor betaling boven het plafond. Alvorens Opdrachtgever beslist of zij de bestedingsruimte schriftelijk aanpast, gaan partijen met elkaar in gesprek over een oplossing ten aanzien van de (dreigende) overschrijding van de bestedingsruimte. Tijdens dit gesprek gebruiken partijen het op basis van artikel 1.7.5 van de Raamovereenkomst opgestelde plan (zie artikel 1.7.7). Dat plan heeft een procedureel en coördinerend karakter en strekt ertoe duidelijkheid te scheppen over onder meer de gevolgen van een (dreigende) overschrijding van de bestedingsruimte, de wijze waarop partijen hiermee omgaan en de borging van de continuïteit van jeugdhulp. Uit artikel 1.7.5 volgt niet dat voortzetting van jeugdhulp en/of het afgeven van nieuwe toewijzingen of indicaties boven de bestedingsruimte automatisch is toegestaan of automatisch wordt vergoed. Het plan moet juist inzichtelijk maken of en onder welke voorwaarden nieuwe toewijzingen of indicaties kunnen worden toegewezen dan wel reeds gestarte toewijzingen of indicaties (ongewijzigd) kunnen worden voortgezet indien de bestedingsruimte wordt overschreden. Indien Opdrachtgever in dat kader besluit dat nieuwe toewijzingen of indicaties worden afgegeven dan wel dat bepaalde specifieke toewijzingen na het bereiken van de bestedingsruimte worden gecontinueerd, dan geldt dat deze specifieke toewijzingen volledig door Opdrachtgever worden vergoed, maar uitsluitend voor zover dit expliciet is vastgelegd in het plan en/of gepaard gaat met een schriftelijke aanpassing van de bestedingsruimte als bedoeld in artikel 1.7.7. Ten overvloede, artikel 1.7.5 en artikel 1.7.7 worden als volgt aangepast: - iedere verwijzing naar een 'aspecifieke toewijzing' wordt geschrapt (zie ook het antwoord op vraag 878), hetgeen tevens leidt tot een gewijzigde nummering van artikel 1.7.5. - Daarnaast wordt sub j van artikel 1.7.5 gewijzigd in: "Afspraken over betrokkenheid bij crisissituaties (blijft doorgaan en Opdrachtgever betaalt deze altijd)." Crisishulp valt immers niet onder Perceel 2.
880	Inkoopdocument en Raamovereenkomst perceel 2 artikel 1.7	Hoe verhoudt het vaststellen van een bestedingsruimte zich tot de acceptatieplicht? Worden aanbieders bij het bereiken van het bestedingsplafond bij 'aspecifieke toewijzingen' vrijgesteld van de acceptatieplicht/leverplicht? Opdrachtgever bewaakt immers de Bestedingsruimte, tenzij sprake is van een aspecifieke toewijzing. In het laatste geval bewaakt Opdrachtnemer de Bestedingsruimte. Dit mede in het licht van artikel 1.7.9 aangaande het instellen van een cliëntenstop.	Zie het antwoord op vraag 878.
881	Inkoopdocument en Raamovereenkomst perceel 2 artikel 1.7	Kunnen aanbieders ervan uitgaan dat reeds gestarte specifieke toewijzingen en crisishulp volgens de indicatie - ongewijzigd - kunnen worden voortgezet en bekostigd tot de einddatum van de toewijzing bij het bereiken van het bestedingsplafond? Opdrachtgever bewaakt in die gevallen immers de bestedingsruimte, aangezien de toegangsorganisatie zowel de toeleiding tot de ondersteuning als de omvang van de in te zetten ondersteuning bepaalt.	Zie het antwoord op vraag 879.
882	Inkoopdocument en Raamovereenkomst perceel 2 artikel 1.7	Kunnen aanbieders ervan uitgaan dat bij het vaststellen van de bestedingsruimte afzonderlijke plafonds zullen worden gehanteerd voor de bestedingsruimte voor specifieke toewijzingen en crisishulp enerzijds en de bestedingsruimte voor aspecifieke toewijzingen anderzijds? Opdrachtgever bewaakt immers de bestedingsruimte, tenzij sprake is van een aspecifieke toewijzing. In het laatste geval bewaakt Opdrachtnemer de bestedingsruimte. Het is bijgevolg niet mogelijk één plafond te hanteren voor de afzonderlijke bestedingsruimtes (specifieke toewijzingen/crisishulp vs. aspecifieke toewijzingen). De sturing op de specifieke toewijzingen en crisishulp zou immers de bestedingsruimte voor de aspecifieke toewijzingen beïnvloeden en vice versa.	Zie het antwoord op vraag 878. Ten overvloede: crisishulp valt niet onder perceel 2. Slechts betrokkenheid bij crisissituaties kan onder perceel 2 vallen. Zie hiervoor het antwoord op vraag 879.
883	Inkoopdocument en Raamovereenkomst perceel 2 artikel 1.7	De bestedingsruimte kan worden ingeroepen indien deze gedurende de gehele looptijd van deze Raamovereenkomst qua waarde beperkt blijft tot maximaal een bedrag van 80 % van de oorspronkelijk geraamde waarde van de Raamovereenkomst. Het is echter niet mogelijk om één bestedingsruimte vast te stellen, aangezien Opdrachtgever de bestedingsruimte bewaakt bij specifieke toewijzingen/crisishulp, terwijl aanbieder de bestedingsruimte bewaakt bij aspecifieke toewijzingen. Welke waarden worden geraamd voor specifieke toewijzingen/crisishulp enerzijds en aspecifieke toewijzingen anderzijds? Wij verzoeken u deze afzonderlijke waarden op te nemen in het inkoopdocument en de 80%-regel van toepassing te verklaren op deze afzonderlijke waarden.	Zie het antwoord op vraag 878. Ten overvloede: crisishulp valt niet onder perceel 2. Slechts betrokkenheid bij crisissituaties kan onder perceel 2 vallen. Zie hiervoor het antwoord op vraag 879.
884	Raamovereenkomst Perceel 1, 3, 4, 5, 6, 7 artikel 1.9.2 Raamovereenkomst Perceel 2 artikel 1.10.2	1.9.2/1.10.2 In aanvulling op artikel 3.17.4 (perceel 3,4) /3.19.4 (perceel 1,2,5, 6, 7), sub d, komen Partijen overeen dat onder de in sub d genoemde situatie mede wordt verstaan het geval waarin Opdrachtnemer, naar het oordeel van Opdrachtgever, in onvoldoende mate de doelstellingen zoals geformuleerd in artikel 1.9.1/1.10.1 realiseert. In dat geval behoudt Opdrachtgever het recht deze Raamovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang te ontbinden. Het is echter te doen gebruikelijk dat een partij eerst ingebreke gesteld wordt en een redelijke termijn krijgt om een eventueel gebrek te herstellen. Wij verzoeken u de overeenkomst hierop aan te passen conform het Burgerlijk Wetboek Ingebrekestelling. Temeer omdat artikel 3.17.4 (perceel 3,4) /3.19.4 (perceel 1,2, 5, 6) reeds de mogelijkheid biedt om de overeenkomst te ontbinden in situaties die een onmiddellijke beëindiging rechtvaardigen, zoals wanneer de kwaliteit van hulp ernstig tekortschiet, fraude e.d. Ook artikel 3.5.5 biedt mogelijkheden om in dergelijke situaties op te treden.	Voor het antwoord op uw vraag verwijst Opdrachtgever naar het antwoord op vraag 411 van de Nota van Inlichtingen 1. Het verzoek tot wijziging van de genoemde artikelen wordt niet gehonoreerd.
885	Inkoopdocument 5.8 Raamovereenkomst Perceel 1, 6 artikel 1.12.3. + artikel 3.20.2 Raamovereenkomst Perceel 2 artikel 1.13.3. + artikel 3.20.2 Raamovereenkomst Perceel 3, 4 artikel 1.11.3. + artikel 3.18.2 Raamovereenkomst Perceel 5 art 1.11.3 + 3.20.2	In het inkoopdocument is onder 5.8 het volgende beschreven: 'Indien meerdere Opdrachtnemers besluiten als Combinatie in te schrijven (maar de samenwerking ten tijde van inschrijving nog niet is geformaliseerd), dienen zij bij inschrijving een intentieverklaring te overhandigen...De uitvoering van bovengenoemde intentieverklaring dient voor definitieve gunning geëffectueerd te zijn. Dit houdt in dat de rechtsvorm van de Combinatie is gerealiseerd voor definitieve gunning'. Moet in voorgenoemde situatie toestemming worden gevraagd conform artikel 3.20.2 (perceel 1,2, 5, 6)/3.18.2 (perceel 3,4)? Kunnen aanbieders ervan uitgaan dat artikel 1.12.3 (perceel 1, 6), 1.13.3 (perceel 2)/1.11.3 (perceel 3,4, 5) niet van toepassing is op de hiervoor beschreven situatie?	In de door u beschreven situatie wordt de toestemming verleend bij gunning. Er hoeft niet nog eens apart toestemming te worden gevraagd in overeenstemming met het artikel 3.20.2 van de Raamovereenkomsten voor de percelen 1, 2, 5, 6, en 7 dan wel artikel 3.18.2 van de Raamovereenkomsten voor de percelen 3 en 4. De artikelen 1.12.3 (perceel 1, 6 en 7), 1.13.3 (perceel 2) en 1.11.3 (perceel 3, 4 en 5) zijn in de door u beschreven situatie dus niet van toepassing, omdat de Raamovereenkomst nog moet worden ondertekend. De betreffende toestemming geldt ten tijde van de looptijd van de Raamovereenkomst.
886	Raamovereenkomst Perceel 1, 6, 7 artikel 1.12.3. en artikel 3.20.2 Raamovereenkomst Perceel 2 artikel 1.13.3. en artikel 3.20.2 Raamovereenkomst Perceel 3, 4 artikel 1.11.3. en artikel 3.18.2 Raamovereenkomst Perceel 5 artikel 1.11.3 en artikel 3.20.2	Kunnen aanbieders ervan uitgaan dat artikel 1.12.3/1.13.3/1.11.3 aangaande ontbinding van de overeenkomst bij onder meer verving, een aanmerkelijke wijziging van zeggenschap of wijziging in rechtsvorm niet van toepassing is indien door Opdrachtgever in het kader van artikel 3.20.2/3.18.2 toestemming is verleend?	Dat klopt.
887	Raamovereenkomst Perceel 1, 2, 5, 6, 7 artikel 3.19.1; 3.19.4 Raamovereenkomst Perceel 3, 4 artikel 3.17.1; 3.17.4	In artikel 3.19.1/3.17.1 is geen ingebrekestelling met hersteltermijn opgenomen. Het is echter te doen gebruikelijk dat een partij eerst ingebreke gesteld wordt en een redelijke termijn krijgt om een eventueel gebrek te herstellen. Wij verzoeken u de overeenkomst hierop aan te passen conform het Burgerlijk Wetboek Ingebrekestelling. Temeer omdat artikel 3.19.4/3.17.4 reeds de mogelijkheid biedt om de overeenkomst te ontbinden in situaties die een onmiddellijke beëindiging rechtvaardigen, zoals wanneer de kwaliteit van hulp ernstig tekortschiet, fraude e.d. Ook artikel 3.5.5 biedt mogelijkheden om in dergelijke situaties op te treden (N.B. in raamovereenkomst perceel 7 ontbreekt de nummering van 3.5.5).	Niet akkoord, de door u genoemde artikelen blijven ongewijzigd. De artikelen maken onderdeel uit van deel 3 van de laatste definitieve versie van de contractstandaard VNG (versie 1.4). Uit de Toelichting van de VNG bij de laatste definitieve versie van de contractstandaarden (Toelichting Overeenkomst jeugdhulp versie 1.4) blijkt dat deel 3 een verplicht onderdeel is. Dit betekent dat partijen niet van deze artikelen mogen afwijken. Het aanpassen van de artikelen conform uw verzoek is dus niet toegestaan. Voor wat betreft de ontbrekende nummering van artikel 3.5.5 in de Raamovereenkomst van perceel 7 passen wij dit aan. Bedankt voor uw oplettendheid.
888	Referentienummer 237/artikel 4.2 Rapport Kostprijsonderzoek Jeugdhulp	Op dit moment is voor ons niet duidelijk hoe zorgaanbieders die onder de CAO GGZ vallen gecompenseerd zullen worden voor indexaties vanaf 1 augustus 2026. Graag ontvangen wij hier een toelichting op.	Het eerdere antwoord op NvI-vraag 237 is niet meer van toepassing. Door de KPO-verdiepingsslag zijn de tarieven 2026 namelijk gebaseerd op de inmiddels formeel vastgestelde CAO GGZ. Voor toepassing van de CAO's is uitgegaan van de meest recente / beschikbare CAO-informatie. Voor toekomstige ontwikkeling van de tarieven wordt uitgegaan van ontwikkeling volgens de OVA-systeematiek, conform adviezen van de VNG. Met die methodiek worden toekomstige CAO-ontwikkelingen geacht afgedekt te worden.

889	Referentienummer 237/artikel 4.2 Rapport Kostprijsonderzoek Jeugdhulp	<p>Wij vragen ons af waarom bij het bepalen van de kostenprijzen niet is gekozen voor een alternatieve aanpak: loonkosten gebaseerd op 2025, aangevuld met een voorlopige OVA en naverrekening op basis van de definitieve OVA. Deze systematiek wordt door NZa en Berenschot toegepast in het KPO en sluit aan bij het Besluit Jeugdwet (Ad d. Indexering).</p> <p>Gezien de looptijd van de CAO GGZ tot 31 juli 2026 en het ontbreken van een index na deze periode, achten wij het huidige beeld onvolledig. Het hanteren van de voorgestelde methode biedt een pragmatische oplossing.</p> <p>Wij verzoeken u daarom om bij het vaststellen van de tarieven voor 2026 rekening te houden met mogelijke indexaties in de periode 1 augustus t/m 31 december 2026 en dit vorm te geven volgens onze voorgestelde methodiek.</p>	Zie het antwoord op vraag 888.
890	Perceel 3/4 Wvggz	<p>In de huidige overeenkomst is het volgende opgenomen aangaande de Wvggz:</p> <p>'6.2 Opdrachtgever ontvangt voor de gedane uitvoering ten aanzien van de Prestaties B en C een taakgerichte bekostiging (een vaste jaarlijkse bijdrage) van € 1.300.000 behoudens voor de inzet ten behoeve van de WvGGZ de Bureau Geneesheerdirecteur en het proces tot machtiging, waarvoor respectievelijk € 10.000, per jeugdige, met een maximum van 10 jeugdigen per jaar en € 5.000 per jeugdige, beschikbaar gesteld wordt'.</p> <p>Voor de inzet ten behoeve van de WvGGZ wordt nu per jeugdige, naast de lumpsum, separate bekostiging beschikbaar gesteld. Op welke wijze wordt de separate inzet voor de WvGGZ binnen de overeenkomsten 2026-2027 opgenomen en hoe wordt deze gefinancierd?</p>	In de nieuwe contractperiode wordt de crisisdienst in perceel 4 wederom via lumpsum bekostigd. Voor de inzet ten behoeve van de WvGGZ wordt per jeugdige (naast de lumpsum) separaat bekostigd. Abusievelijk zijn de tarieven nog niet eerder gepubliceerd. Deze worden alsnog opgenomen in de aangepaste tarievenlijst (bijlage 7). De grondslag voor deze inzet voor de WvGGZ staat in het programma van eisen specifiek (bijlage 2 - pagina 10 Eisen aan de Bedrijfsvoering punt 6 en 7, II Eisen aan de Jeugdhulp punt 16).
891	Bijlage 11a - Rapport Kostprijsonderzoek jeugdhulp, bijlage 2, tabel 4	<p>Oprachtgever en gemeenten doen een groot beroep op actieve samenwerking met de opdrachtnemer. Door de gewijzigde bekostigingssystematiek is indirect cliëntgebonden tijd echter niet langer afzonderlijk declarabel aangezien deze per product voor een vast percentage is verdisconteerd in het tarief. Een verdere toename van de hoeveelheid indirect cliëntgebonden tijd is dan ook onwenselijk, en het vraagt een inspanning van zowel de aanbieder als opdrachtgever en gemeenten om de hoeveelheid indirect cliëntgebonden tijd te beperken.</p> <p>In welke mate en op welke manier is de opdrachtgever bereid bij te dragen aan het beperken van de inzet van zorgprofessionals tijdens casuïstiekbesprekingen, zodat de indirecte cliëntgebonden tijd binnen acceptabele grenzen blijft?</p> <p>Het komt voor dat bij een hogere complexiteit van de problematiek een significant hoger beroep wordt gedaan door opdrachtgever en gemeenten voor wat betreft de actieve samenwerking, dan waar gemiddeld genomen in de tarieven rekening is gehouden naar aanleiding van het KPO. Wij vernemen graag in hoeverre opdrachtgever in deze situaties, naast het beperken van de gevraagde inzet, bereid is om een passende vergoeding te bieden; bijvoorbeeld vanuit perceel 7.</p>	Casuïstiekbespreking moet in samenspraak én met de klant worden gevoerd. Hierdoor is dit aan te merken als direct cliëntgebonden tijd en daarmee declarabel. Indien dit in afwezigheid is van de klant betreft het indirecte tijd. De verrekening van de indirecte tijd is meegenomen in het tarief. Dit is een gemiddeld percentage. Een extra vergoeding uit perceel 7 is dan ook onnodig.
892	Bijlage 4 Productcatalogus - 50Z04	Kan opdrachtgever bevestigen of de behandelverantwoordelijkheid binnen product 50Z04 kan worden aangepast conform regiebehandelaarschap in het Kwaliteitsstatuut GGZ (er zijn namelijk meer beroepen die regiebehandelaarschap mogen uitvoeren)? Dit is wel doorgevoerd in product 54003. Wij verzoeken Regio deze werkwijze gelijk te trekken.	Oprachtgever trekt deze eis niet gelijk met de 54003. De prestatie 50Z04 betreft perceel 1 waar zeer complexe problematiek van toepassing is met bijbehorende complexe GGZ jeugdhulp.
893	Bijlage 4 Productcatalogus	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel behandeltime is meegenomen in de tariefopbouw van Verblijf – inclusief behandeling (43B16), nu dit niet expliciet is gespecificeerd in de aanbestedingsdocumenten?	In het kostprijsonderzoek zijn tarieven berekend per etmaal (verblijf), per uur (behandeling) en per week (totaal). Voor product 43B16 is gerekend met (gemiddeld) 1 uur behandeltime per etmaal.
894	Implementatieplan	In het plan staat dat verwijzers schriftelijk, via de website worden geïnformeerd. Voor huisartsen worden informatiesessies georganiseerd. Suggestie: voor verwijzers ook informatiesessie organiseren zodat er gelegenheid is om actief te informeren, toe te lichten en vragen te stellen.	Bedankt voor de suggestie. dit betreft een suggestie voor het implementatieplan welke we serieus in overweging zullen nemen.
895	Bijlage 16 Checklist nr 2. en Inkoopdocument p.43	<p>Bij een inschrijving als Combinatie dient de het inschrijfformulier (Bijlage 15) ingevuld en rechtsgeldig ondertekend te worden door alle Combinanten gezamenlijk.</p> <p>We vragen u de eis aan te passen naar: Bij een inschrijving als Combinatie dient het inschrijfformulier (Bijlage 15) ingevuld en rechtsgeldig ondertekend te worden door alle Combinanten gezamenlijk. Als er op meerdere percelen wordt ingeschreven is alleen het tekenen van het eerste inschrijfformulier door alle Combinanten gezamenlijk voldoende.</p> <p>Dit om de administratieve last te verlagen.</p>	De aanbestedende dienst begrijpt uw punt, maar kan hier helaas niet akkoord mee gaan. Voor deze aanbesteding is het noodzakelijk dat er voor ieder perceel een afzonderlijke inschrijving ingediend dient te worden. Dit komt omdat de eisen en criteria per perceel verschillen. De Aanbestedingswet 2012 verplicht het om bij elke inschrijving een UEA in te dienen. De aanbestedende dienst mag hier niet in afwijken.
896	Bijlage 4 Productcatalogus - 43B16	In de omschrijving van product 43B16 wordt benoemd dat voor kind-eigen problematiek een extra zorgtoewijzing kan worden aangevraagd bij een externe zorgaanbieder. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze aanvullende behandeling ook door de huidige zorgaanbieder intern (op de verblijflootatie) mag worden geleverd via een extra zorgtoewijzing, mits opdrachtnemer beide producten aanbiedt?	Oprachtgever bevestigt dit.
897	Bijlage 4 Productcatalogus - 54002	54002 - Geldt voor WO++ ook dat het aandeel zoals aangegeven in de functiemix naast directe tijd consultatie mag betreffen?	Uw aanname is correct, dit staat genoemd in de jeugdhulpcatalogus in de prestatie 54002 bij bijzonderheden.
898	Bijlage 4 Productcatalogus - 54006	GGZ verblijf (54006) dient te worden gestapeld met een behandelproduct. Kan opdrachtgever bevestigen dat het is toegestaan om hierbij een behandelproduct uit een ander perceel (perceel 2 – Specialistische GGZ) in te zetten?	De prestatie 54006 betreft een klinische opname. De situatie van de cliënt past bij perceel 1, waardoor de behandelprestatie niet anders kan zijn dan vanuit perceel 1. Opdrachtgever gaat dan ook niet akkoord met uw verzoek.
899	Tarief 45A16 en 45A41	<p>De inzet van MDFT binnen productcodes 45A16 en 45A41 loopt tegen een knelpunt aan. In het kostprijsonderzoek is voor indirecte tijd uitgegaan van een percentage van 30%, terwijl de MDFT-methodiek een aanzienlijke voorbereiding per sessie vereist. In de praktijk komt het gemiddelde aandeel indirecte tijd hierdoor uit op circa 40%.</p> <p>Zonder deze noodzakelijke voorbereiding en bijbehorende administratieve werkzaamheden kan geen sprake zijn van methodisch verantwoorde MDFT, wat onvermijdelijk ten koste gaat van de effectiviteit van de interventie. Zowel MST als MDFT zijn essentiële interventies, mede in het licht van de noodzakelijke hervormingen binnen de jeugdzorg. Het behoud en de duurzame inzet van deze interventies is dan ook van groot belang.</p> <p>Gezien het bovenstaande verzoek ik dringend om herziening en bijstelling van het huidige tarief. Daarbij merk ik op dat het kostprijsonderzoek mogelijk geen volledig representatief beeld geeft, aangezien slechts een beperkt aantal aanbieders aan dit specifieke zorgproduct heeft kunnen deelnemen.</p>	<p>De uitkomsten van het kostprijsonderzoek zijn mede gebaseerd op de input van de deelnemende zorgaanbieders. De onderliggende componenten van de productiviteit zijn per zorgaanbieder uitgebreid afgestemd. Niet-cliantgebonden tijd en indirect cliëntgebonden tijd is toegelicht in bijlage 2 bij het rapport kostprijsonderzoek jeugdhulp (bijlage 11a bij de op TenderNed gepubliceerde aanbestedingsstukken).</p> <p>Oprachtgever contracteert te behalen resultaten en geen interventies. Het is aan de jeugdhulpaanbieder om afhankelijk van de te behalen resultaten de juiste interventie te kiezen. De genoemde interventies zijn slechts voorbeelden. De kostprijs is gebaseerd op de te behalen resultaten.</p> <p>Voor 45A16 is (i.v.m. beperkte respons) geen opdeling van de productiviteit weergegeven. Anders ontstaat de kans dat de resultaten herleidbaar zijn naar individuele aanbieders. Hierbij ontstaat het risico dat er commercieel vertrouwelijke gegevens van betreffende deelnemers openbaar worden gemaakt. Dit staat haaks op de richtlijnen van de Aanbestedingswet 2012.</p> <p>Voor 45A16 is daarom alleen sprake van een algeheel productiviteitscijfer. Voor 45A41 is uitgegaan van 20,8% indirecte tijd, op basis van input van deelnemende aanbieders.</p>
900	beëindigen code 45A24	Oprachtgever heeft geconstateerd dat voor de prestatiecode 45A24 per abuis slechts één tarief is gecommuniceerd. Echter, deze prestatiecode kent drietal tarieven, behorend bij 4, 8 en 12 deelnemers.	In de tarievenlijst (Bijlage 7) zal dit worden aangepast. Een meest recente versie van de tarievenlijst (bijlage 7) zal worden gepubliceerd tezamen met Nvl 3. Onze excuses voor de verwarring.
901	Bijlage 16 - checklist	Oprachtnemer heeft de vraag of onderaannemers die worden ingeschakeld voor de technische bekwaamheid bij de kerncompetenties (par. 4.3 Inkoopdocument) ook documenten moeten aanleveren conform bijlage 16: Checklist indienen bij inschrijving?	Ja, in dergelijk geval is het inderdaad zo dat onderaannemers deze documenten moeten aanleveren. Opdrachtgever heeft de checklist (bijlage 16) hierop verduidelijkt. Een meest recente versie van de checklist (bijlage 16) wordt gepubliceerd tezamen met Nvl 3.